

**HÄMEENLINNAN HALLINTO-OIKEUDELLE**

**Asia** Lausunto kaivulupamaksua koskevassa asiassa

**Valittaja** Valoo Etelä-Suomi Oy

**Valituksen kohde** Hollolan kunnan elinvoimalautakunnan 10.3.2026 antama päätös § 40 kunnossapitolain 18 §:n 3 momentin mukaiseen muistutukseen kaivulupamaksusta

**Lausunnon antaja ja asiamies**

Hollolan kunta, y-tunnus: 0146248-5

Asiamies OTK, KTM Johanna Lahdenperä

Legally Blonde Oy

[johanna@legallyblonde.fi](mailto:johanna@legallyblonde.fi)

**Hämeenlinnan hallinto-oikeuden esittämä pyyntö**

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on pyytänyt 13.4.2026 Hollolan kuntaa (jatkossa ”Hollola”) antamaan lausunnon 13.5.2026 mennessä Valoo Etelä-Suomi Oy:n (jatkossa ”Valittaja”) tekemän kaivulupamaksuja koskevan valituksen johdosta sekä liittämään asiakirjoihin jäljennökset valituksenalaisen päätöksen perusteena olevista asiakirjoista.

**Vaativukset** Hollolan kunta vaatii, että hallinto-oikeus

- hylkää Valittajan valituksen kokonaisuudessaan sekä hylkää vaatimuksen oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta ja velvoittaa Valittajan korvaamaan Hollolan kunnan oikeudenkäyntikulut asiassa myöhemmin esitettävän erittelyn mukaan korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen siitä lukien, kun kuukausi on kulunut hallinto-oikeuden ratkaisun antamisesta. Valittajan oikeudenkäyntikulujen määrään voidaan ottaa kantaa myöhemmin.

## Perustelut

### Taustaa

Hollolan kunta toimitti 29.12.2025 Valoo Etelä-Suomi Oy:lle (jäljempänä ”Valittaja”) kaivulupia 1, 10, 11, 14, 15, 16 ja 19 koskevan laskun nro 30000242, jonka loppusumma on 96 214,13 euroa. Lasku perustuu kunnossapitolain 14 b §:n 3 momenttiin sekä Hollolan kunnan 1.4.2020 voimaan tulleisiin kaivuulupataksoihin (**liite 1**).

Valittaja jätti 9.1.2026 kunnossapitolain 18 §:n 3 momentissa tarkoitetun muistutuksen (**liite 2**). Muistutuksen teki Valittajan asiamies Bird & Bird Asianajotoimisto Oy.

Hollolan kunta teki muistutuksen perusteella asiassa hallintopäätöksen 10.3.2026 (**liite 3**), josta Valittaja teki edelleen valituksen 10.4.2026 asiamiehensä Bird & Bird Asianajotoimisto Oy:n toimesta.

Kaivulupahakemusten 1, 10, 11, 14 ja 15 osalta työmaasta vastaavaksi urakoitsijaksi on ilmoitettu CableCrew Oy, joka on toiminut Valittajan lukuun. Kaivulupahakemusten 16 ja 19 osalta työmaasta vastaavaksi urakoitsijaksi on ilmoitettu Eltel Networks Oy, joka on niin ikään toiminut Valittajan lukuun.

Hollolan kunta liittää lausuntonsa liitteiksi kaivulupahakemukset ja niihin liittyvät aluevaraukset (**liitteet 4a–4g**), joista ilmenevät Valittajan ilmoittamat työmaa-alueiden kokoluokat (”alle 60 m<sup>2</sup>”, ”60–120 m<sup>2</sup>”, ”120–240 m<sup>2</sup>” ja ”yli 240 m<sup>2</sup>”). Valittaja on ilmoittanut kaikkien kaivulupahakemusten työmaa-alueiden kokoluokaksi ”yli 240 m<sup>2</sup>”lukuun ottamatta alueita 16 ja 19, joiden työmaa-alueen kokoluokaksi Valittaja oli ilmoittanut ”120–240 m<sup>2</sup>”.

Keskeistä asiassa on, että **Valittaja on itse ilmoittanut kaikissa Kaivulupahakemuksissa työmaa-alueiden laajuudet**, jotka on merkitty kaivulupiin ja hyväksytty Hollolan kunnan toimesta osana lupapäätöksiä. Hollolan kunta pyytää hallinto-oikeutta kiinnittämään huomiota siihen, että **juuri nämä Valittajan ilmoittamat työmaa-alueet ovat olleet kaivulupamaksujen perusteena**. Lisäksi

Hollolan kunta pyytää hallinto-oikeutta huomioimaan sen, että kaivulupamaksut ovat perustuneet aluevarausten ohella työaikaan, joka määräytyy Hollolan kunnan www-sivulla (ks. liite 1) ilmoittaman mukaisesti seuraavasti:

***”Työaika***

*Maksun perusteena oleva työaika alkaa työn ilmoitettuna ajankohtana ja päättyy, kun kunnan valvoja on hyväksynyt työn. **Kaivuluvan saajalla on velvollisuus ilmoittaa kunnan valvojalle työn aloittamisesta ja päättymisestä kirjallisesti s-postilla.** Mikäli em. aloittamis- ja/tai päättymisilmoitusta ei tehdä, tapahtuu veloitus valvojan tekemän arvion perusteella.”*

Käsillä olevassa tapauksessa kaivulupien vuorokausihinta on perustunut **Valittajan kaivulupahakemusten yhteydessä ilmoittamiin vuorokausimääriin**. Mikäli toteutuneet vuorokausimäärät ovat olleet hakemuksessa ilmoitettuja pienemmät, tämä on luonnollisesti huomioitu kunnan laskutuksessa. Kunta liittää www-sivuillaan olevan kaivulupahakemus pohjan lausuntonsa liitteeksi (liite 5).

Edellä esitetyn perusteella kunta toteaa, että Valittajan **myöhemmät väitteet työmaiden tosiasiallisesti pienemmästä laajuudesta ovat perusteettomia. Kunnan laskutus on perustunut niihin työmaa-alueiden laajuuksiin, jotka Valittaja on itse ilmoittanut kaivulupahakemuksissaan.** Kunnalla ei ole ollut velvollisuutta eikä oikeutta muuttaa Valittajan itse ilmoittamia työmaa-alueiden laajuuksia, eikä tällainen menettely olisi kaivulupajärjestelmän tarkoituksen eikä hallinnollisen yhdenvertaisuusperiaatteen mukaista.

Näin ollen asiassa ei ole ilmennyt mitään sellaista, mikä antaisi aiheutta muuttaa kaivulupamaksuja tai katsoa kunnan menetelleen virheellisesti.

**Kunnan perustelut Valittajan vaatimusten perusteettomuudesta**

Hollolan kunta ottaa kantaa seuraaviin Valittajan valituksessa esittämiin näkökohtiin:

**Kohta 9.** *”Kaivulupamaksujen suuri euromäärä johtuu Hollolan kunnan käytännöstä veloittaa kaivulupamaksu koko kaivulupa-alueen perusteella riippumatta siitä, kuinka isolta osin kaivutyöt todellisuudessa vaikuttavat alueen muuhun käyttöön”.*

Tämän osalta Hollolan kunta toteaa seuraavaa:

Kaivulupamaksut ovat julkisoikeudellisia maksuja, jotka määräytyvät Hollolan kunnan 1.4.2020 voimaan tulleen kaivulupataksan perusteella. Kunta ei voi yksittäistapauksessa muuttaa taksan soveltamista ilman, että se rikkoisi hallintolain 6

§:n yhdenvertaisuusperiaatetta. Maksun perusteena on taksan mukaisesti kaivulupapäätöksessä hyväksytty lupa-alue.

Huomionarvoista on, että Valittaja on itse hakenut kaivulupia, joissa työmaa-alueen laajuus on yksilöity. Kunta on hyväksynyt nämä alueet kaivulupapäätöksissä, eikä lupa-aluetta voida jälkikäteen kaventaa Valittajan yksipuolisella ilmoituksella. Kaivulupamaksu määräytyy Valittajan kaivulupahakemuksessaan ilmoittaman ja luvassa hyväksytyyn alueen laajuuden, maksuluokan sekä työajan perusteella, kuten kunnan kaivulupataksissa (ks. liite 1) todetaan.

Kunnossapitolain 14 b §:ssä käytetty ilmaisu ”*pois yleisestä käytöstä*” ei tarkoita ainoastaan fyysisesti aidattua tai rajattua aluetta. Alue katsotaan poistetuksi yleisestä käytöstä silloin, kun se on varattu työmaaksi, merkitty kaivulupaan ja sen käyttöä on rajoitettu työn vuoksi. Työmaa katsotaan päättyneeksi vasta, kun kunnan valvoja on hyväksynyt luvansaajan tekemän päättymisilmoituksen.

Tämä menettely ei ole kunnan harkinnanvarainen käytäntö, vaan se perustuu sekä kaivuulupataksaan että kunnan julkisesti saatavilla oleviin kaivuulupahtoihin. Hollolan kunnan nettisivuilla (päivitetty 30.3.2026) todetaan nimenomaisesti ([Kaivu- ja sijoitusluvut - Hollola](#)) :

*”Työn valmistuttua on siitä ilmoitettava kunnan ylläpitovalvojalle, joka yhdessä hakijan kanssa suorittaa paikalla lopputarkastuksen, että työ on suoritettu lupaehtojen mukaisesti ja työlle edellytettyä laatutasoa noudattaen.”*

Hollolan kunnan nettisivuilla saatavilla olevat kaivuulupataksat sisältävät saman periaatteen:

[Kaivulupa Hollolan kunnan katu- ja muilla yleisillä alueilla tehtävät työt hinnasto1.9.2024](#)

Näin ollen työmaa ei pääty sillä perusteella, että Valittaja on omasta näkemyksestään lopettanut fyysiset kaivutyöt, vaan vasta silloin, kun Valittaja on tehnyt päättymisilmoituksen. Tämän jälkeen kunnan valvoja vielä hyväksyy työn lopputarkastuksessa.

Tämä menettely on vakiintunut ja yhdenmukainen kaikkien luvanhakijoiden kohdalla. Se on myös välttämätön, jotta kunta voi varmistaa, että työ on suoritettu lupaehtojen ja turvallisuusvaatimusten mukaisesti.

Näin ollen kaivulupamaksu on määrätty taksan ja lain mukaisesti, eikä Valittajan esittämille muutoksille ole oikeudellisia perusteita.

**Kohta 10:** *”Toisin kuin Hollolan kunta väittää 10.3.2026 tekemässään päätöksessä, Valoo ei ole väittänyt, että lupa-alue olisi ollut pienempi kuin haettu ja myönnetty lupa osoittaa. Sen sijaan lupa-alue ei ole missään vaiheessa ollut rajattuna pois yleisestä käytöstä puhtaanapitolaissa tarkoitetulla tavalla koko lupa-alueen alalta samanaikaisesti. Koko lupa-alue ei ole ollut niin sanotusti työmaana eikä Valoo ole rajannut koko lupa-aluetta pois yleisestä käytöstä, vaan aina pienen alueen kerrallaan. Tämä rajattu alue on muuttanut jatkuvasti paikkaansa työn edetessä. Alue, jolta työ on saatu valmiiksi, on vapautettu välittömästi yleiseen käyttöön ja vastaavasti alue, jolla työtä ei vielä ole ollut aloitettu, on ollut yleisessä käytössä.”*

Tämän osalta Hollolan kunta toteaa seuraavaa:

10.3.2026 tehdyssä päätöksessä ei ole tarkoitettu väittää Valoon esittäneen, että lupa-alue olisi ollut haettua ja myönnettyä pienempi. Päätöksessä on ainoastaan todettu oikeudellinen periaate, jonka mukaan kaivulupamaksu määräytyy kaivulupapäätöksessä hyväksytyyn lupa-alueen perusteella, eikä tätä lupa-aluetta voida jälkikäteen kaventaa.

Valittajan esittämät seikat koskevat työmaan fyysistä rajaamista ja sitä, että työmaa on edennyt vaiheittain siten, että kerrallaan pois yleisestä käytöstä on ollut vain rajattu osa lupa-alueesta. Kunta toteaa, että tällainen työmaan vaiheistus tai fyysinen rajaus ei vaikuta kaivulupamaksun määräytymiseen. Maksu perustuu kaivuluvassa hyväksytyyn lupa-alueeseen sekä kaivuulupataksan mukaisiin määräytymisperusteisiin, ei siihen, miten urakoitsija on käytännössä rajannut tai vaiheistanut työmaata työn eri vaiheiden aikana.

**Kohta 11:** *”Rajatun työalueen ulkopuolinen osa lupa-alueista on aina ollut vapaasti kuntalaisten ja muiden henkilöiden käytettävissä eikä Valoo ole rajoittanut tai haitannut näiden alueiden käyttöä. Myöskään Hollolan kunta ei ole tehnyt mitään alueiden käyttöä koskevaa rajausta tai estänyt kaivulupa-alueelle pääsyä. Puhtaanapitolaissa alueen rajaaminen pois yleisestä käytöstä ei ole sidottu lupa-aikaan tai valvojan hyväksyntään, joilla ei tosiasiallisesti ole vaikutusta alueen käyttöön. Rajaaminen pois yleisestä käytöstä tarkoittaa alueen tosiasiallista käytön estymistä tai ainakin normaalin käytön estymiseen rinnastuvaa olennaista hankaloitumista.”*

Kunta viittaa tältä osin edellä kohdassa 10 esitettyyn ja toteaa lisäksi seuraavaa:

Kunnossapitolain 14 b §:ssä tarkoitettu alueen ”poistaminen yleisestä käytöstä” ei rajoitu fyysiseen aitaamiseen tai siihen, onko alueella tosiasiallisesti liikkunut

henkilöitä. Lupa-alue katsotaan poistetuksi yleisestä käytöstä silloin, kun se on kaivuluvassa varattu työmaaksi ja sen käyttöä on rajoitettu työn vuoksi. Tämä määräytymisperuste ei riipu urakoitsijan tekemästä vaiheistuksesta eikä siitä, missä kohtaa lupa-aluetta työ kulloinkin etenee.

Valittajan esittämä tulkinta, jonka mukaan maksun perusteena tulisi olla vain fyysisesti aidattu tai tosiasiallisesti käytöstä estynyt osa lupa-alueesta, ei vastaa kunnossapitolain 14 b §:n sanamuotoa eikä Hollolan kunnan kaivuulupataksaa. Taksassa maksun perusteena on nimenomaisesti kaivuluvassa hyväksytty lupa-alue ja työaika.

Lisäksi kaivuulupataksa edellyttää, että työmaa katsotaan päättyneeksi vasta, kun luvansaaja on tehnyt päättymisilmoituksen ja kunnan valvoja on hyväksynyt työn. Valittajan esittämällä väitteillä alueen tosiasiallisesta käytettävyydestä ei siten ole vaikutusta maksun määräytymiseen.

**Kohta 12:** *”Todellisuudessa valokaapelin kaivutyöt ovat haitanneet alueiden käyttöä hyvin vähän ja vain pieni osa alueesta on ollut rajattuna pois yleisestä käytöstä pienen aikaa. Kaivutyöt ovat kestäneet kussakin paikassa noin päivän, ja sen jälkeen alue on ollut yleisesti käytettävissä”*

Tämän osalta Hollolan kunta toteaa seuraavaa:

Valituksesta ei mitenkään ilmene, mitä tarkoitetaan sillä, että kaivuutyöt ovat kestäneet ”kussakin paikassa noin päivän”. Tarkoittaako Valittaja tällä väittää, että kaivulupamaksu tulisi periä viitatus ”paikan” osalta vain yhden päivän ajalta? Kunnossapitolain 14 b §:ssä säädetty maksu ei perustu työn aiheuttaman haitan määrään, fyysisesti aidattuun alueeseen tai urakoitsijan oman arvion mukaiseen työskentelyaikaan. Maksun perusteena on kaivulupapäätöksessä hyväksytty lupa-alue sekä kaivuulupataksan mukainen työaika. Työaika alkaa luvansaajan ilmoittamana ajankohtana ja päättyy siihen, kun luvansaaja tekee päättymisilmoituksen kunnan valvojalle. Taksan mukaan työaika ei pääty sillä perusteella, että urakoitsija katsoo työn olevan valmis tai että työskentely on siirtynyt lupa-alueen sisällä paikasta toiseen, vaan työaika päättyy nimenomaan luvansaajan tekemään päättymisilmoitukseen.

Päättymisilmoituksen jälkeen kunnan valvoja suorittaa vielä työn lopputarkastuksen. Lopputarkastus ei kuitenkaan vaikuta työajan määräytymiseen eikä kaivulupamaksun suuruuteen, vaan se on erillinen valvontatoimi.

Valittajan esittämät väitteet kaivutöiden vähäisestä haitasta tai lyhyestä kestosta eivät muuta sitä, että lupa-alue on ollut varattu työmaaksi koko siltä osin kuin se on kaivuluvassa hyväksytty. Lupa-alue katsotaan poistetuksi yleisestä käytöstä taksan ja

kaivulupaehdojen mukaisesti, eikä urakoitsijan oma arvio työn etenemisestä tai fyysisestä rajauksesta vaikuta maksun määräytymisperusteisiin.

Näin ollen Valittajan esittämät seikat kaivutöiden vähäisestä haitasta ja lyhyestä kestosta eivät anna aihetta arvioida kaivulupamaksua toisin kuin kunta on päätöksessään tehnyt.

**Kohta 13:** *”Valoo on seurannut kuhunkin kaivulupaan liittyvän projektin etenemistä Optopro-nimisessä järjestelmässä, johon on merkitty kunkin projektin osalta kulloinkin kaivutöiden vuoksi yleisestä käytöstä rajatun alueen laajuus. Valoo oheistaa todisteeksi 4 taulukon, johon on koottu Optopro-järjestelmästä kuhunkin kaivulupaan liittyvän projektin tiedot. Järjestelmässä alueiden laajuus on kuvattu metreinä. Kaivutyön eteneminen on kulloinkin ollut leveydeltään noin yhden metrin, joten asian yksinkertaistamiseksi raportointia voidaan lukea siten, että yksi raportoinnissa ilmoitettu metri vastaa käytännössä yhtä neliometriä”*

Tämän osalta Hollolan kunta toteaa seuraavaa:

Kaivulupamaksu perustuu kunnossapitolain 14 b §:n ja Hollolan kunnan kaivuulupataksan mukaisesti kaivulupapäätöksessä hyväksytyyn lupa-alueeseen sekä taksan mukaiseen työaikaan. Maksun perusteena ei ole urakoitsijan sisäinen raportointi, sen käyttämä projektinhallintajärjestelmä tai urakoitsijan oma arvio työskentelyalueen etenemisestä.

Valittajan Optopro-järjestelmään kirjaamat tiedot eivät muuta kaivuluvassa hyväksytyä lupa-aluetta eivätkä korvaa taksan mukaista määräytymisperustetta. Lupa-alue on määräytynyt Valittajan omassa kaivulupahakemuksessa ilmoitetun ja kunnan hyväksymän alueen perusteella. Työaika puolestaan päättyy siihen ajankohtaan, jolloin luvansaaja tekee päättymisilmoituksen kunnan valvojalle. Päättymisilmoituksen jälkeen kunnan valvoja suorittaa työn lopputarkastuksen, mutta lopputarkastus ei vaikuta työajan määräytymiseen. Urakoitsijan sisäisellä raportoinnilla ei ole vaikutusta tähän arviointiin.

Valittajan esittämät Optopro-järjestelmän tiedot eivät siten anna aihetta arvioida kaivulupamaksua toisin kuin kunta on päätöksessään tehnyt.

**Kohta 14:** *”Pääosin projektien etenemisestä on tehty merkintöjä järjestelmään joidenkin päivien tai viikkojen viiveellä. Siltä osin kuin taulukon mukaisissa kirjauksissa on useamman päivän tauko, on Valoo kirjannut etenemistä viiveellä siten, että yhdelle päivälle on kirjattu metrimääräinen eteneminen koko aikaväliltä (eli myös niiltä päiviltä, joilta projektin etenemistä ei ole erikseen järjestelmään merkitty).”*

Tämän osalta Hollolan kunta toteaa seuraavaa:

Kaivulupamaksu ei perustu urakoitsijan sisäiseen raportointiin, sen käyttämään projektinhallintajärjestelmään tai siihen, miten urakoitsija itse kirjaa työskentelynsä etenemisen. Maksun perusteena on kaivulupapäätöksessä hyväksytty lupa-alue sekä kaivuulupataksan mukainen työaika, joka alkaa luvansaajan ilmoittamana ajankohtana ja päättyy siihen, kun luvansaaja tekee päättymisilmoituksen kunnan valvojalle. Urakoitsijan sisäisellä kirjaustavalla ei ole vaikutusta työajan määräytymiseen.

Valittajan Optopro-järjestelmään tekemät merkinnät eivät siten osoita kaivulupa-alueen laajuutta, työmaan päättymisajankohtaa tai taksan mukaista työaikaa, eikä niillä ole vaikutusta kaivulupamaksun määräytymisperusteisiin.

**Kohta 15:** *”Todisteena 4 olevasta taulukosta ilmenee, että pääsääntöisesti kulloinkin yleisestä käytöstä pois rajattu työmaa-alue on ollut joitakin kymmeniä neliömetrejä tai enintään noin 240 neliometriä. Muutamina yksittäisinä päivinä Optopro-järjestelmään merkitty metrimäärä on kuitenkin ollut suurempi kuin 240 neliometriä.”*

Tämän osalta Hollolan kunta toteaa seuraavaa:

Kaivulupamaksu ei perustu urakoitsijan sisäiseen raportointiin, sen käyttämään projektinhallintajärjestelmään tai urakoitsijan omaan arvioon työskentelyalueen etenemisestä. Kuten Hollolan kunta on jo aiemmin todennut, maksun perusteena on kaivulupapäätöksessä hyväksytty lupa-alue, jonka laajuuden Valittaja on itse ilmoittanut kaivulupahakemuksissaan, ja jonka kunta on hyväksynyt lupapäätöksissä. Lupa-aluetta ei voida jälkikäteen kaventaa urakoitsijan sisäisen raportoinnin perusteella.

Valittajan esittämät Optopro-merkinnät eivät osoita kaivulupa-alueen laajuutta eivätkä korvaa kaivuulupataksan mukaisia määräytymisperusteita. Taksan mukaan maksun perusteena oleva työaika alkaa luvansaajan ilmoittamana ajankohtana ja päättyy siihen, kun luvansaaja tekee päättymisilmoituksen kunnan valvojalle. Urakoitsijan sisäisillä kirjaustavoilla tai niiden tarkkuudella ei ole vaikutusta työajan määräytymiseen. Näin ollen Valittajan Optopro-järjestelmästä laadittu taulukko ei anna aihetta arvioida kaivulupamaksua toisin kuin kunta on päätöksessään tehnyt.

**Kohta 16:** *”Nämä yksittäisinä päivinä raportoidut suuremmat metrimäärät voivat johtua esimerkiksi raportointiviiveistä ja siitä, että työmaa-alueena on tuolloin ollut pitkiä viheralueita tai muita vastaavia alueita, joiden osalta projektin eteneminen on ollut nopeampaa ja tällöin sanottuina päivinä raportoitu metrimääräkin on ollut*

*suurempi. Joka tapauksessa kyse on yksittäisistä päivistä useita kuukausia kestäneiden projektien joukossa.”*

Tämän osalta Hollolan kunta toteaa seuraavaa:

Kaivulupamaksu ei perustu urakoitsijan sisäiseen raportointiin, sen käyttämään projektinhallintajärjestelmään tai siihen, miten urakoitsija itse kirjaa työskentelynsä etenemisen. Maksun perusteena on kaivulupapäätöksessä hyväksytty lupa-alue sekä kaivuulupataksan mukainen työaika, joka alkaa luvansaajan ilmoittamana ajankohtana ja päättyy siihen, kun luvansaaja tekee päättymisilmoituksen kunnan valvojalle. Urakoitsijan sisäisillä kirjaustavoilla, niiden tarkkuudella tai raportointiviiveillä ei ole vaikutusta työajan määräytymiseen

Valittajan Optopro-järjestelmästä laaditut merkinnät eivät osoita kaivulupa-alueen laajuutta eivätkä korvaa kaivuulupataksan mukaisia määräytymisperusteita. Näin ollen Valittajan esittämät selitykset Optopro-merkintöjen vaihtelulle eivät anna aihetta arvioida kaivulupamaksua toisin kuin kunta on päätöksessään tehnyt.

**Kohta 17:** *”Voi olla, että kaivualueella ei ole heti kasvanut ruohoa tai sitä ei ole asfaltoitu. Nämä seikat eivät kuitenkaan ole millään tavalla rajoittaneet alueiden yleistä käyttöä. Valoo oheistaa valituksen todisteeksi 5 valokuvia Valoon valokaapelinasennustyömaalta, jotka havainnollistavat kulloinkin yleisestä käytöstä pois rajatun alueen suuruusluokkaa.”*

Tämän osalta Hollolan kunta toteaa seuraavaa:

Kaivulupamaksu ei perustu työn aiheuttaman haitan määrään, fyysisesti aidattuun alueeseen, alueen ulkonäköön tai siihen, miltä alue näyttää valokuvissa työn aikana tai sen jälkeen. Maksun perusteena on kaivulupapäätöksessä Valittajan ilmoittama ja kunnan hyväksymä kaivualueen laajuus, maksuluokka sekä kaivuulupataksan mukainen työaika, joka alkaa luvansaajan ilmoittamana ajankohtana ja päättyy siihen, kun luvansaaja tekee päättymisilmoituksen kunnan valvojalle. Urakoitsijan ottamilla valokuvilla ei ole vaikutusta työajan tai maksun määräytymiseen

Valittajan esittämät valokuvat eivät osoita kaivulupa-alueen laajuutta eivätkä korvaa kaivuluvassa hyväksyttyä lupa-aluetta tai taksan mukaisia määräytymisperusteita. Lupa-alue katsotaan poistetuksi yleisestä käytöstä koko siltä osin kuin se on kaivuluvassa hyväksytty työmaa-alueeksi, riippumatta siitä, miltä alue näyttää työn aikana tai sen jälkeen.

Näin ollen Valittajan esittämät valokuvat ja väitteet alueen ulkonäöstä tai käytettävyydestä eivät anna aihetta arvioida kaivulupamaksua toisin kuin kunta on päätöksessään tehnyt.

**Kohta 18:** *”Hollolan kunta on tästä huolimatta veloittanut kaivulupamaksun koko lupa-alueen perusteella aina lopputarkastuksen suorittamiseen asti, mikä on johtanut lain sanamuodon vastaisiin ja kohtuuttoman korkeisiin veloituksiin. Käytännössä Hollolan kunta on veloittanut kaivulupamaksua systemaattisesti kunkin kaivuluvan osalta suurimman alueen käyttömaksuluokan mukaan (alueen laajuus yli 240 neliometriä, maksu 24 euroa vuorokaudessa, ja tämän ylittävältä osin 0,05 euroa/ylittävä neliometri) riippumatta siitä, kuinka suuri alue on kulloinkin ollut rajattuna pois yleisestä käytöstä. Hollolan kunta on veloittanut maksua enimmillään 8243 neliometrin alueelta (kaivulupa alue 16). Hollolan kunnan veloittamat kaivulupamaksujen määrät ilmenevät todisteena 1 olevan laskun liitteestä, jonka ”Vuokra-alue m2” sarakkeeseen on merkitty se alue, jolta kaivulupamaksu on veloitettu.”*

Kunta viittaa tältä osin edellä kohdissa 10 ja 11 esitettyihin perusteisiin ja toteaa lisäksi seuraavaa:

Kaivulupamaksu määräytyy kunnossapitolain 14 b §:n ja Hollolan kunnan kaivuulupataksan mukaisesti kaivuluvassa hyväksytyyn lupa-alueen laajuuden ja työajan perusteella. Taksassa ei ole säännöstä, jonka mukaan maksun perusteena olisi urakoitsijan kulloinkin fyysisesti rajaama tai tosiasiallisesti käytettävissä ollut alue. Valittaja on itse ilmoittanut lupa-alueiden laajuudet kaivulupahakemuksissaan, eikä lupa-aluetta voida jälkikäteen kaventaa urakoitsijan oman työvaiheistuksen perusteella.

Valittajan väite siitä, että kunta olisi veloittanut maksua lain sanamuodon vastaisesti, perustuu kunnan näkemyksen mukaan virheelliseen tulkintaan kunnossapitolain 14 b §:stä. Lupa-alue katsotaan poistetuksi yleisestä käytöstä koko siltä osin kuin se on kaivuluvassa hyväksytty työmaa-alueeksi, eikä maksun määräytyminen riipu siitä, missä kohtaa aluetta työ kulloinkin on edennyt. Kunta on näin ollen soveltanut taksaa yhdenvertaisesti ja taksan mukaisesti.

**Kohta 19:** *”Todellisuudessa vain hyvin pieni alue kerrallaan on ollut rajattuna pois yleisestä käytöstä edellä selostetulla tavalla. Puuttuva nurmipeite tien pientareella tai vastaava seikka ei rajoita alueen yleistä käyttöä millään tavalla.”*

Kunta viittaa tältä osin edellä kohdissa 10–11 ja 18 esitettyihin perusteisiin ja toteaa lyhyesti, että kunnossapitolain 14 b §:ssä tarkoitettu kaivulupamaksu ei määräydy

alueen ulkonäön, fyysisen aidan, työn aiheuttaman haitan tai urakoitsijan arvion perusteella siitä, miltä osin alue on ollut ”käytettävissä”. Maksun perusteena on kaivuluvassa hyväksytty lupa-alue ja kaivuulupataksan mukainen työaika. Valittajan esittämällä seikoilla nurmipeitteen puuttumisesta tai alueen käytettävyydestä ei ole vaikutusta maksun määräytymiseen.

### **Hollolan kunnan kannanotto Valittajan oikeudellisuuden arviointiin (kohdat 20 - 34)**

Valittaja vetoaa EU-sääntelyyn ja lain esitöihin väittäen, että kaivulupamaksujen tulisi vastata kunnalle aiheutuvia hallinnollisia kustannuksia. Tämä perustuu virheelliseen oikeudelliseen lähtökohtaan. Kunnossapitolain esitöissä todetaan nimenomaisesti, että kaivulupamaksu on vuokraustyyppinen maksu, ei hallinnollinen maksu. Sen tarkoituksena ei ole kattaa vain hallinnollisia kustannuksia, vaan korvata alueen tilapäisestä käytöstä aiheutuva haitta ja rajoitus. Perustuslakivaliokunta ei edellytä kustannusvastaavuutta tällaisilta maksuilta, eikä lainsäädäntö aseta prosentuaalista tai muuta ylärajaa maksujen suuruudelle suhteessa hankkeen kokonaiskustannuksiin.

Valittajan kaivulupamaksujen määrä johtuu ennen kaikkea Valittajan itse määrittelemistä lupa-alueiden laajuuksista sekä niistä vuorokausimääristä, jotka Valittaja on ilmoittanut kaivulupahakemusten yhteydessä. Kaivuulupataksan mukainen työaika alkaa luvansaajan ilmoittamana ajankohtana ja päättyy siihen, kun luvansaaja tekee päättymisilmoituksen kunnan valvojalle.

Valittaja olisi siten voinut lyhentää työaikaa ja siihen perustuvaa maksua tekemällä päättymisilmoituksen välittömästi työmaan valmistuttua. Se, jos Valittaja ei ole näin menetellyt, ei muodosta perustetta alentaa taksan mukaisia maksuja jälkikäteen.

Kunta on velvollinen soveltamaan kaivulupataksaa **yhdenvertaisesti** kaikkiin luvanhakijoihin. Valittajan esittämä laskentatapa — jossa maksu perustuisi urakoitsijan itse määrittelemään fyysiseen työskentelyalueeseen — johtaisi ennakkoimattomaan, mielivaltaiseen ja epätasa-arvoiseen käytäntöön, jota ei voida soveltaa muihin luvanhakijoihin ja joka olisi lainvastainen.

Valittajan viittauksella Vantaan kaupungin kaivulupamaksuihin ei ole oikeudellista merkitystä asian arvioinnissa. Kunnossapitolain 14 b § antaa kullekin kunnalle itsenäisen toimivallan päättää kaivulupamaksuista, eikä laki edellytä, että eri kuntien taksojen tulisi olla keskenään samanlaisia tai samansuuruisia.

Valittajan esittämä vertailu Hollolan ja Vantaan välillä ei ole myöskään tosiasiallisesti vertailukelpoinen. Kaivulupamaksujen suuruus määräytyy aina kaivuluvassa

hyväksytyn lupa-alueen koon, maksuluokan ja työmaan keston perusteella. Vantaan julkisesti saatavilla<sup>1</sup> olevien taksojen mukaan yli 120 m<sup>2</sup> alueiden kaivulupamaksu on 80 euroa vuorokaudessa, mikä on selvästi korkeampi kuin Hollolan vastaava 48 euroa vuorokaudessa + 0,10 €/m<sup>2</sup>. Valittajan esittämä 2 674 euron kokonaismaksu viiden kuukauden ajalta voi siten selittyä vain sillä, että Vantaan työmaat ovat olleet pinta-alaltaan pienempiä, lyhytkestoisempia tai alemmassa maksuluokassa.

Kaivulupamaksuja voidaan ylipäätään vertailla vain silloin, kun kyse on saman kunnan alueella toteutetuista, saman kestoisista ja samaan maksuluokkaan kuuluvista lupa-alueista. Näiden edellytysten puuttuessa eri kuntien yksittäisiä euromääriä ei voida käyttää taksojen kohtuullisuuden arviointiin.

Vaikka kaivulupamaksuja ei edellä mainituista syistä voida tosiasiallisesti vertailla, vertailu on lisäksi oikeudellisesti merkityksetöntä. Kaivulupamaksun lainmukaisuus arvioidaan yksinomaan kunnossapitolain ja Hollolan kunnan taksan perusteella, eikä Valittajan esittämä vertailu osoita Hollolan taksan tai sen soveltamisen olevan lainvastaisia tai kohtuuttomia.

Valittaja on myös esittänyt väitteen siitä, että Hollolan kunnan kaivulupamaksut estäisivät valokuiturakentamista ja vaarantaisivat digitaalisiin yhteyksiin liittyvien kansallisten ja EU-tason tavoitteiden toteutumisen. Tämän osalta Hollolan kunta toteaa, että kunnossapitolain 14 b §:n soveltaminen ei riipu yksittäisen yrityksen liiketoiminnan kannattavuudesta, valokuituhankkeiden taloudellisista edellytyksistä tai valtion ja EU:n poliittisista ohjelmista. Kaivulupamaksu määräytyy lain ja kunnan taksan perusteella, ja kunta on velvollinen soveltamaan taksaa yhdenvertaisesti kaikkiin luvanhakijoihin. Poliittiset strategiat, kuten Suomen digitaalinen kompassi tai EU:n gigabittitavoitteet, eivät muuta taksan määräytymisperusteita eivätkä anna perustetta poiketa niistä yksittäistapauksessa.

### **Hollolan kunnan kannanotto Valittajan näkemykseen lainmukaisten kaivulupamaksujen määrästä (kohdat 35–40)**

Kunta viittaa tältä osin edellä lausuttuun ja toteaa, että Valittajan esittämä laskelma perustuu oikeudellisesti virheelliseen lähtökohtaan. Kaivulupamaksu määräytyy kunnossapitolain 14 b §:n ja Hollolan kunnan kaivuulupataksan perusteella kaivuluvassa hyväksytyn lupa-alueen (sen maksuluokan ja laajuuden) sekä taksan mukaisen työajan perusteella. Maksua ei voida perustaa Valittajan itse määrittelemään fyysiseen työskentelyalueeseen, Valittajan myöhemmin itse valitsemaan

---

<sup>1</sup> [Kaivutyöt kaduilla ja puistoissa | Vantaa](#)

maksuluokkaan (joka ei vastaa kaivulupahakemuksessa ilmoitettua) eikä Valittajan omaan arvioon työpäivien määrästä.

Lausuntoon liitetyistä kaivulupahakemuksista ilmenevät Valittajan itse ilmoittamat työmaa-alueiden kokoluokat. Valittaja on ilmoittanut viiden kaivulupahakemuksen työmaa-alueiden kokoluokaksi ”yli 240 m<sup>2</sup>” ja alueiden 16 ja 19 kokoluokaksi ”120–240 m<sup>2</sup>”. Valittajan valituksen laskelmassa on käytetty 24 e/vrk (alv. 0 %) hintaa kaikkien kaivalueiden osalta, vaikka edellä todetusti viiden Valittajan hakeman kaivalueen laajuus on ollut Valittajan kaivulupahakemuksissa ilmoitettu ”yli 240 m<sup>2</sup>”, jonka hinta/vrk on 24,00 + 0,05 €/m<sup>2</sup> (alv. 0 %). Kunta on soveltanut taksaa kaivulupahakemuksessa ilmoitettujen kokoluokkien mukaisesti yhdenvertaisuusperiaatteen edellyttämällä tavalla.

Alueen 16 osalta todettakoon, että Valittaja on tehnyt kunnalle erilliset ilmoitukset työn alkamisesta ja päättymisestä. Kaivulupamaksut ovat kertyneet ajalta 22.9.–28.11.2025. Työmaa ei ole voinut valmistua ennen talvikauden alkua, koska ennallistamistyöt – kuten kasvualustan viimeistely ja kylvötyöt – edellyttävät sulan maan ja kasvukauden olosuhteita, joita loppuvuoden aikana ei ollut. Näin ollen työmaan valmistuminen on siirtynyt väistämättä seuraavaan kevääseen. Tämän vuoksi kaivulupamaksut on katkaistu talven ajaksi Valittajan eduksi. Kaivulupamaksut jatkuvat kuluvana vuonna 1.6.2026 alkaen ja kertyvät työmaan päättymiseen saakka Hollolan kunnan kaivulupaehtojen ja -taksan mukaisesti.

Alueen 19 osalta edelleen todettakoon, että kaivulupahakemuksessa työajaksi on ilmoitettu 28.7.–31.12.2025. Työ alkoi 8.8. ja päättyi Valittajan ilmoituksen mukaan 13.9.2025, mutta päättymisilmoitus toimitettiin kunnalle vasta 29.10.2025. Kaivuulupataksan mukaan työaika päättyy päättymisilmoitukseen, joten ilmoituksen viivästyminen olisi voinut pidentää työaika. Tässä tapauksessa kunta ei kuitenkaan soveltanut viivästystä Valittajan vahingoksi, vaan työaika on määräytynyt Valittajan ilmoittaman päättymispäivän 13.9.2025 perusteella.

Muilta osin Valittajan esittämistä vuorokausimääristä kunta toteaa, ettei Valittaja ole esittänyt näyttöä siitä, että kunnan käyttämät työaikajaksot olisivat virheellisiä tai että päättymisilmoitukset olisi tehty ja hyväksytty aiemmin.

Tässä kohdassa kunta myös toteaa yleisesti, että sikäli kuin kaivuulupamaksujen kustannus on ollut Valittajalle oletettua suurempi, olennaista merkitystä on myös sillä, miten sopimusveloitteet määräytyvät Valittajan ja sen käyttämien urakoitsijoiden välillä. Valittajan on täytynyt tietää työmaiden keston vaikutus maksujen määrään ja siltä on voitu edellyttää käyttämiensä urakoitsijoiden ohjeistamista ja valvontaa töiden

etenemisen, asianmukaisen lopputuloksen ja lupaehtojen mukaisen päättämisen osalta. Jos tästä huolimatta työmaiden kestot ovat venyneet tai viheralueen laatu on ollut puutteellinen, vastuuta siitä ei mitenkään voida siirtää kunnalle, eikä se ole peruste alentaa lupaehtojen mukaisia maksuja.

Näin ollen Valittajan esittämä laskelma ei perustu kunnossapitolain eikä kaivuulupataksan mukaisiin määräytymisperusteisiin, eikä se anna aihetta muuttaa kunnan päätöstä tai laskua nro 30000242.

### **Oikeudenkäyntikulut**

Valittaja on vaatinut Hollolan kuntaa korvaamaan sen oikeudenkäyntikulut. Hollolan kunta katsoo, että valitus on edellä esitetyin tavoin ilmeisen perusteeton. Näin ollen olisi oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 95 §:n nojalla kohtuutonta, että Hollolan kunta joutuisi itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Hollolan kunta vaatii, että Valittaja veloitetaan korvaamaan Hollolan kunnalle asiassa aiheutuvat oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan. Kunta varaa oikeuden esittää yksilöidyn oikeudenkäyntikuluvaatimuksensa ja kannanoton Valittajan kulujen määrään myöhemmin.

Oulussa 4. päivänä toukokuuta 2026

HOLLOLAN KUNTA

Laati

Johanna Lahdenperä

OTK, KTM, Oulu

valtakirjalla

### **LIITTEET:**

**Liite 1:** Kaivutaksat Hollolan kunnan katu- ja muilla yleisillä alueilla tehtävien töiden osalta, voimaan 1.4.2020 [Kaivulupa Hollolan kunnan katu- ja muilla yleisillä alueilla tehtävät työt hinnasto1.9.2024](#)

**Liite 2:** Valittajan muistutus 9.1.2026

**Liite 3:** Hollolan kunnan muistutuksen johdosta tekemä hallintopäätös 10.3.2026

**Liite 4 a-g:** Valittajan kaivulupahakemukset

**Liite 5:** Hollolan kunnan kaivulupahakemusasiakirja